



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 20 juli 2020 i mål nr B 1231-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Karin Evlinger
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Malin Birgersson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

AHMED Dahir Mahamoud, 19801008-3239
Frihetsberövande: Häktad
Hagebygatan 102 Lgh 1101
603 58 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Ahmed Dahir Mahamoud för försök till mord, 2020-04-15, enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för synnerligen grov misshandel, och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år samt
- tillämpar även 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken vid påföljdsbestämningen.

Dok.Id 332886

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Ahmed Dahir Mahamoud ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla med undantag för beslagen av en jacka och ett par byxor, beslagsnummer 2020-5000-BG46091 p 4-5, som tidigare har hävts av hovrätten.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Malin Birgersson får ersättning av staten med 26 383 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 5 226 kr tidsspillan, 1 138 kr utlägg och 5 277 kr mervärdesskatt.

David Massi får ersättning av staten med 160 916 kr. Av beloppet avser 98 280 kr arbete, 24 415 kr tidsspillan, 6 038 kr utlägg och 32 183 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Ahmed Dahir Mahamoud för försök till mord i stället för synnerligen grov misshandel och i följd därav döma honom till ett längre fängelsestraff.

Ahmed Dahir Mahamoud har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och bestämma att han inte ska vara skyldig att betala skadestånd till Sekretess A (målsäganden). Han har, i andra hand, yrkat att hovrätten ska lindra straffet. Om tingsrättens dom, i skulddelen, fastställs har han vitsordat det utdömda skadeståndet.

Målsäganden, som biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska bifalla hennes vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning för vårdnadshavares inkomstförlust.

Part har motsatt sig motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att den misshandel som begicks i det inledande skedet av händelsen ska ingå i gärningen avseende människorov och att Ahmed Dahir Mahamoud inte ska fällas till ansvar för rån.

Målsäganden har godtagit tingsrättens bedömning att hon inte har rätt till ersättning för ny mobiltelefon.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. Ahmed Dahir Mahamoud har dessutom lagt fram ett antal översiktsbilder över brottsplatsen med avståndsangivelser, PM över registrerade tågresor och utdrag över tidtabell med tågtider hos Östgötatrafiken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalen avseende försök till mord, människorov, grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak

Vad är utrett om händelseförloppet?

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att målsäganden gjort ett mycket trovärdigt intryck och att hon till synes utan överdrifter på ett självupplevt och detaljerat sätt berättat om det hon utsatts för. Av de skäl tingsrätten anført finns inte heller anledning att ifrågasätta hennes tillförlitlighet. I bedömningen tar hovrätten även hänsyn till hur målsäganden beskrivit de tillkommande momenten. Exempelvis framstår uppgifterna att ”han kissade vitt” och att hon blev bunden ”som en polis binder en tjuv” som självupplevda och från ett barns perspektiv. Precis som tingsrätten anser hovrätten att målsägandens utsaga har ett mycket högt bevisvärde och att den åberopade stödbevisning ger ett omfattande stöd för åtalet. Det kan även noteras att den tekniska utredningen ger starkt stöd för målsägandens uppgifter om de tillkommande momenten, exempelvis talar rispan på målsägandens hals för att gärningsmannen höll en kniv mot hennes hals och spermafyndet stödjer uppgiften om att gärningsmannen fick utlösning. Det finns således inget som talar för att målsägandens minnesbilder har påverkats av andra personer och inte heller har det framkommit några andra omständigheter som påverkar tillförlitligheten av det hon berättat.

Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har funnits styrkt om händelseförloppet (s. 14 i tingsrättens dom) dock att hovrätten inte anser det styrkt att gärningsmannen förde in sin penis i målsägandens underliv. Skälen för detta är följande. Målsäganden har i denna del haft svårt att redogöra för om mannens penis var på eller i hennes underliv. Inte heller av det rättsmedicinska utlåtandet eller av övrig bevisning är det möjligt att dra slutsatsen att mannen fört in sin penis i målsägandens underliv. Att målsäganden hade ont i underlivet efter händelsen kan förklaras av andra omständigheter såsom att mannen förde upp sina fingrar i hennes underliv eller förde upp lera där. Bevisningen är således inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen

förde in sin penis i målsägandens underliv. Däremot är det klarlagt att gärningsmannens könsorgan vidrörde målsägandens.

Är Ahmed Dahir Mahamoud gärningsman?

De tekniska fynd som knyter Ahmed Dahir Mahamoud till målsäganden, främst förekomsten av hans sperma på hennes ljumskar, och de övriga bevis och omständigheter som knyter Ahmed Dahir Mahamoud till brottsplatsen och till målsäganden talar, som tingsrätten närmare redovisat, extremt starkt för att Ahmed Dahir Mahamoud är gärningsman.

Ahmed Dahir Mahamoud har även i hovrätten förnekat att han utsatt målsäganden för brott och menat att han omöjligen kunde vara på brottsplatsen vid tiden för överfallet. Den exakta tidpunkten för överfallet eller när Ahmed Dahir Mahamoud anlände till Kimstad har inte gått att fastställa. Även om Ahmed Dahir Mahamoud kommit till Kimstad med det pendeltåg som avgick från Norrköping kl. 09.18 har det dock funnits ett tidsmässigt utrymme för honom att befinna sig på brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Detta särskilt om han förflyttat sig snabbt och inte i vanlig promenadtakt. Med hänsyn härtill och av de skäl tingsrätten redovisat lämnar även hovrätten Ahmed Dahir Mahamouds invändningar utan avseende och anser det styrkt att Ahmed Dahir Mahamoud är gärningsman.

Ska Ahmed Dahir Mahamoud dömas för försök till mord?

Hovrätten har, likt tingsrätten, funnit det styrkt att Ahmed Dahir Mahamoud tagit ett kraftigt tag om målsägandens hals och hållit för hennes mun samtidigt som han lagt sin kroppstyngd över henne. Av de skäl som tingsrätten anført är det klarlagt att det funnits en konkret risk för att målsäganden skulle avlida till följd av detta agerande. Objektivt sett är handlandet att bedöma som försök till mord.

Ansvar för försök till mord förutsätter emellertid även att Ahmed Dahir Mahamoud hade uppsåt att beröva målsäganden livet. Särskilda svårigheter att bedöma uppsåt föreligger vid försöksbrott eftersom det ska vara bevisat att gärningsmannens uppsåt sträckt sig

utöver det faktiska händelseförloppet (se rättsfallen NJA 2011 s. 563 och NJA 2012 s. 45). Det har inte påståtts att Ahmed Dahir Mahamoud avsiktligt försökt döda målsäganden (avsiktssuppsåt). I stället har det gjorts gällande att Ahmed Dahir Mahamoud vid gärningstillfället var likgiltig inför risken (effekten) för att målsäganden skulle dö till följd av hans handlande (likgiltighetsuppsåt). En prövning av om en gärningsman agerat med likgiltighetsuppsåt ska göras i två steg.

Först har hovrätten att ta ställning till om Ahmed Dahir Mahamoud var medveten om risken för att målsäganden skulle avlida till följd av att han blockerade hennes luftvägar genom att agera på det sätt hovrätten ovan funnit styrkt.

De slutsatser som kan dras av den rättsmedicinska utredningen är att målsäganden bl.a. haft omfattande punktformiga blödningar runt ögonen och på halsen, men även på mindre vanliga ställen som i hårbotten, bakom öronen och på läpparna. Skadebilden talar därmed starkt för att det rört sig om ett betydande tryck mot mun/hals/bröstkorg under en betydande tid. Skadebilden sammantaget med skillnaden i kroppskonstitution mellan Ahmed Dahir Mahamoud och målsäganden ger också vid handen att det inom kort tid funnits en stor risk för att målsäganden skulle förlora medvetandet om trycket bibehållits. Utredningen visar alltså att Ahmed Dahir Mahamoud blockerade målsägandens luftvägar under en förhållandevis lång tid. Det är allmänt känt att ett strupgrepp med viss kraft och varaktighet alltid är förenat med livsfara för den som utsätts för det. Ahmed Dahir Mahamoud måste ha varit väl medveten om risken för att målsäganden kunde avlida till följd av att han blockerade hennes luftvägar på sätt som skett under inte obetydlig tid.

Hovrätten har därmed att ta ställning till om Ahmed Dahir Mahamoud varit likgiltig inför effekten att målsäganden kunde avlida.

Det krävs i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd så till vida att gärningsmannen antog eller utgick från att effekten skulle inträffa vid gärningsögonblicket. Avgörande är alltså om risken för effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det förelåg en hög sannolikhet för effekten är normalt tillräcklig för att

uppsåt ska anses föreligga. Prövningen ska göras med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen och dessa kan läggas till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. I vissa fall kan det därför ha betydelse om gärningsmannen var i upprörd sinnesstämning eller annars agerade hänsynslöst. Detta är dock omständigheter som ska värderas med försiktighet. Vid våldsbrott kan ofta angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka ge besked om huruvida gärningsmannen varit likgiltig inför effekten (se rättsfallet NJA 2016 s. 763).

Att blockera ett barns luftvägar på det sätt som här skett och dessutom under en avsevärd tid måste i många fall innebära att man är likgiltig inför följderna av sitt handlande. Såvitt känt släppte emellertid Ahmed Dahir Mahamoud greppet innan målsäganden förlorade medvetandet. Detta talar emot att han varit likgiltig inför att målsäganden skulle avlida. Varför Ahmed Dahir Mahamoud släppte greppet har inte kunnat klarläggas men målsäganden har beskrivit att han släppte greppet först efter att hon lyckades få loss sina armar och försökte slå honom. Uttalandet ”jag ville bara se hur det kändes” talar varken för eller emot att han var likgiltig inför att hon skulle dö då detta uttalande kan tolkas på flera olika sätt. Att Ahmed Dahir Mahamoud riktade dödshot mot målsäganden under hela händelseförloppet framstår som ett sätt att utöva makt och kontroll över henne och påverkar inte prövningen av hans uppsåt i denna del. Av betydelse är emellertid att det inte rörde sig om ett hastigt och impulsivt handlande. Utredningen ger ett entydigt stöd för att Ahmed Dahir Mahamoud var väl medveten om sitt handlande och hade full kontroll över situationen. Han hade nämligen före strupgreppet bundit målsägandens händer bakom hennes rygg och därefter lagt sin kroppstyngd över henne, vilket inneburit att hon haft mycket små möjligheter att värja sig från angreppet. Eftersom strupgreppet liksom taget över munnen pågått under en betydande tid har effekterna av Ahmed Dahir Mahamouds handlande dessutom legat utom hans kontroll då han omöjligen kunnat avgöra i vilket skede han skulle släppa taget om målsägandens hals och mun för att hon inte skulle riskera att avlida. Utifrån skadebilden framstår det endast som en lycklig slump att målsäganden inte avled till följd av hans handlande. Vid en samlad bedömning av nu redovisade omständigheter finner hovrätten att det är bevisat att Ahmed Dahir Mahamoud i gärningsögonblicket var likgiltig inför effekten att målsäganden skulle berövas livet till följd av hans livsfarliga

agerande. Ahmed Dahir Mahamoud har alltså haft s.k. likgiltighetsuppsåt till försök till mord.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att Ahmed Dahir Mahamoud fullgjort så stor del av sitt försök att ta livet av målsäganden att han inte kan anses frivilligt ha tillbakaträtt när han släppte greppet om hennes hals.

Tingsrättens domslut ska alltså ändras så att Ahmed Dahir Mahamoud döms för försök till mord i stället för synnerligen grov misshandel.

Ska Ahmed Dahir Mahamoud dömas för människorov, grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak?

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Ahmed Dahir Mahamoud ska dömas för människorov. Bortförandet har bestått i att Ahmed Dahir Mahamoud släpade in målsäganden i en skogsdunge där han kvarhöll henne under förhållandevis lång tid. Det rör sig därmed om ett bortförande av sådant slag att gärningen ska bedömas som människorov. I övrigt ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att gärningen inte är att anse som mindre grov.

Hovrätten har, när det gäller åtalet för grov våldtäkt mot barn, funnit det styrkt att Ahmed Dahir Mahamoud förde in sina fingrar i målsägandens underliv och att hans könsorgan berörde målsägandens. Dessa sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningarnas allvar att jämföra med samlag och ska bedömas som våldtäkt mot barn. Av de skäl som tingsrätten anfört ska brottet rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten att Ahmed Dahir Mahamoud dessutom ska dömas för övergrepp i rättssak.

Påföljd

Den 1 januari 2020 ändrades straffbestämmelsen för mord på så sätt att det numera i bestämmelsen anges vad som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse; bl.a. om

gärningen föregåtts av noggrann planering, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet för fullbordade brott ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138). Som en effekt av lagändringen har även straffnivån för mord som inte bör leda till livstidsstraff höjts (se a. prop. s. 34, jfr även s. 29). Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott och påverkas av flera faktorer, t.ex. hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan, hur långt gärningsmannens handlande fortskridit och vilken form av uppsåt som förelegat.

Effekterna av Ahmed Dahir Mahamouds handlande har legat helt utanför hans kontroll och det får anses som en lycklig slump att målsäganden inte dog. Ahmed Dahir Mahamouds agerade med likgiltighetsuppsåt och gärningen föregicks inte av någon närmare planering även om det rörde sig om ett strupgrepp som pågick under en betydande tid. Gärningen riktades därtill mot ett barn som helt befann sig i Ahmed Dahir Mahamouds kontroll utan någon som helst möjlighet att värja sig från angreppet. Mot den bakgrunden och med beaktande av den skärpta synen på mord uppgår straffvärdet för denna gärning till nio års fängelse. Ahmed Dahir Mahamoud döms därutöver även för människorov, grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i tretton år.

Som tingsrätten angett blev Ahmed Dahir Mahamoud villkorligt frigiven från ett fängelsestraff i september 2019 med en återstående strafft看 om sju månader. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i sin helhet samt att Ahmed Dahir Mahamouds återfall inte i tillräcklig utsträckning beaktats genom förverkandet. Hovrätten vill särskilt peka på att återfallet skett förhållandevis kort tid efter villkorlig frigivning, att det rört sig om återfall i likartad brottslighet, att det i båda fallen rört sig om brottslighet av särskilt allvarligt slag samt att nu aktuell brottslighet är betydligt allvarligare än den tidigare brottsligheten. I likhet med tingsrätten finner hovrätten alltså att Ahmed Dahir Mahamouds återfall ska beaktas vid straffmätningen. Det samlade straffmätningssvärdet uppgår till fjorton års fängelse. Med hänsyn till straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Tingsrättens domslut i

fråga om påföljd ska alltså endast ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till fjorton år.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i denna del. Tingsrättens domslut i fråga om skadestånd ska därför inte ändras.

Häktning

Med hänsyn till att Ahmed Dahir Mahamoud tidigare dömts för brott föreligger risk för fortsatt brottslighet. För grov våldtäkt mot barn och människorov är det dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Ahmed Dahir Mahamoud eller för något annat motstående intresse. Av nu angivna skäl ska Ahmed Dahir Mahamoud vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 24 november 2020.

I avgörandet har hovrättslagmannen Linda Hallstedt, hovrättsrådet Lina Sandin, tf. hovrättsassessorn Karin Henriksson (referent) samt nämndemännen Olof Dahlqvist och Lena Östring deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

DOM
2020-07-20
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1231-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

AHMED Dahir Mahamoud, 19801008-3239
Hagebygatan 102 Lgh 1101
603 58 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Falk

Advokaterna Nilsson & Partners AB

Drottninggatan 25

602 24 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Karin Evlinger

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Norrköping

Olai Kyrkogata 50

602 32 Norrköping

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Birgersson

Kihlstedts Advokatbyrå HB

Box 136

601 03 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-04-15
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-04-15
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-04-15

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00		måndag - fredag
601 05 Norrköping		E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt		

4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-04-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 11 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Norrköpings tingsrätt TR 8, 2018-06-25, B1262/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ahmed Mahamoud ska betala skadestånd till Sekretess A med 240 111,50 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2020-5000-BG45999 p. 13).
2. Beslaget av nedan i denna punkt angivet gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Mahamoud (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2020-5000-BG45999 p. 1-2, 4, 6, 15 och 21).
3. Beslaget av nedan i denna punkt angivet gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2020-5000-BG46004 p. 1, 2020-5000-BG46440 p. 1-5, 2020-5000-BG48269 p. 1 samt 2020-5000-BG46091 p. 4-5, 8 och 10)

Häktning m.m.

Ahmed Mahamoud ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå för de uppgifter om målsägandens och dennes vårdnadshavares identiteter som lagts fram vid tingsrätten inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för uppgifterna om målsäganden i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Falk får ersättning av staten med 159 266 kr. Av beloppet avser 127 413 kr arbete och 31 853 kr mervärdesskatt.
 2. Malin Birgersson får ersättning av staten med 74 768 kr. Av beloppet avser 56 511 kr arbete, 3 213 kr tidspillan, 90 kr utlägg och 14 954 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Sekreteress A har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2. Hon har, utöver den av åklagaren åberopade bevisningen, åberopat intyg från Barn- och ungdomspsykiatriska kliniken vid Vrinnevisjukhuset, kvitton, läkarintyg, lönespecifikation samt utbetalningsbesked från Försäkringskassan.

Ahmed Mahamoud har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har medgett det särskilda yrkandet.

UTREDNING**Den skriftliga bevisningen**

Av Polisens händelserapport framgår bl.a. att polisen larmades kl. 10.32 med anledning av att inringaren hade träffat på en flicka som var blodig och som uppgav att hon hade blivit överfallen. Av SOS-samtalet framgår att Sekreteress A själv pratade med polisen och berättade bl.a. att hon blivit kidnappad av man, att han hade kniv, att mannen tagit hennes mobil, att han hotat att döda henne och efteråt sagt åt henne att sitta still och räkna till tusen.

Av protokoll från brottsplatsundersökningen och protokoll från beslag framgår bl.a. följande. Det var uppskattningsvis 60 – 70 meter mellan granhäcken och trädningen. Vid trädningen påträffades en servett från Pressbyrån och ett plasthölje från en Vicks-tablett. I Ahmed Mahamouds jackficka fanns också en Pressbyråservett och ett hölje från en Vicks-tablett.

Av gripandefotografiet framgår att Ahmed Mahamoud var iklädd en grönbeige halvlång jacka och mörka, leriga byxor och skor. Av beslagsprotokollen framgår att jackan var smutsig nertill och att det i innerfickan låg bl.a. två smutsiga/leriga vinylhandskar, en vass sten och en kniv med rött skaft.

Av övervakningsfilm från Pressbyrån i Norrköping framgår att Ahmed Mahamoud kom in i butiken 08.59 och att det ser ut som han laddar sitt resekort. Av övervakningsfilm från pendeltåget framgår att Ahmed Mahamoud gick ombord på tåget från Kimstad mot Norrköping kl. 11.00 och att han direkt gick in på toaletten, där han stannade cirka nio minuter. När han kom ut gick han en bit bort i vagnen och strax innan han gick av tåget i Norrköping böjde han sig fram vid ett säte. Av beslagsprotokollen framgår att det på tåget hittades en tröja och en mobiltelefon, som visade sig tillhöra Sekretess A. Tröjan var blöt.

Av fotografier av Sekretess A som togs av polisen i anslutning till händelsen syns att hon har lera i ansiktet, bl.a. runt munnen, och på händer och kläder, blod vid ena näsborren, rispor på armen och punktformiga blödningar i ansiktet och ögat. Av rättsintyg och fotografier från den undersökning som gjordes av Sekretess A senare samma dag framgår bl.a. följande. Punktformiga blödningar syntes i hårbotten, bakom båda ytteröronen, i ansiktet, på överläppens insida och på halsen. Det fanns även punktformiga blödningar i ögonens bindehinnor och på vänster öga en sammanflytande blödning i senhinnan. Vidare iaktogs underhudsblödningar och ytliga hudavskrapningar på flera ställen över hela kroppen. Undersökningsfynden talar enligt utlåtandet starkt för att det är fråga om punktformiga blödningar, vars uppkomstmekanism utgörs av ökat tryck i små ytliga kärl pga. av förhindrat blodflöde, och deras utbredning talar för att det anlagts kraftigt tryck mot munnen och/eller halsen och eller/bröstkorgen, det senare möjligen genom att en person med betydlig större kroppstyngd legat på bröstkorgen. Missfärgningar på underläppen och hakans undersida har ett utseende som talar för att de orsakats av trubbigt, brett anlagt våld, möjligen genom ett grepp över mun och haka. Fynden av ytliga

hudavskrapningar talar starkt för att de uppkommit av rispande våld, majoriteten har möjligen orsakats av skrap mot ojämnt underlag. En ytlig hudavskrapning på halsen har ett utseende talande möjligen för att det orsakats av ytligt skärande våld, med spetsigt eller eggvasst föremål. Skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid den angivna tidpunkten. När det gäller svårighetsgraden talar undersökningsfynden starkt för att det anlagts kraftigt tryck mot mun/hals/bröstkorgen under en betydande tid, till den grad att det funnits beaktansvärd risk för att målsäganden, under denna tid, försatts i ett livshotande tillstånd. Undersökningen stödjer således de uppgifter som målsägande själv anger att hon utsatts för våld som medfört svårighet för henne att andas under en längre tidsperiod (minuter).

Två dagar efter händelsen togs nya fotografier av Sekretess A på vilka syns bl.a. sammanflytande blödning i ögonens senhinna, övervägande på vänster öga.

Av rättsintyget rörande Ahmed Mahamoud, som också undersöktes samma dag, framgår bl.a. följande. Vid undersökningen hittades ett antal ytliga hudavskrapningar. Fynden talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld och rispande våld. Skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid den angivna tidpunkten. Av kompletterande rättsintyg framgår att penis var liten och under normal storlek.

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) framgår bl.a. följande. Sex prov från t-shirten, som hittades på tåget, undersöktes men spermier kunde inte påvisas. Resultatet av undersökning av pappersservett från Pressbyrån och plasthölje till Vicks-tablett, vilka påträffades vid skogsdungen, talar extremt starkt för att DNA på dem kommer från Ahmed Mahamoud. Prov tagna från Sekretess A:s ljumskar påvisar sperma och resultatet talar extremt starkt för att den kommer från Ahmed Mahamoud. Vid vaginalprov påvisades en spermie, men DNA som kan jämföras mot person kunde inte påvisas.

Den muntliga bevisningen

På åklagarens begäran har tre videoförhör med Sekretess A spelats upp. Ahmed Mahamoud har hörts över åtalet. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med Sekretess A:s föräldrar Sekretess B och Sekretess C, samt vittnesförhör med Leif Melander, Maria Lembke, kuratorn Karin Gustafsson, polisen Anna Lätt och rättsläkaren Emilia Byström.

Sekretess A har i de tre förhören sammantaget berättat i huvudsak följande. När hon var i skolan fick hon väldigt ont i ett finger, som hon hade skadat dagen innan. Hon pratade med sin lärare och det bestämdes att hon skulle börja gå hemåt och att hennes mamma skulle möta henne på vägen. På vägen träffade hon på en man, som frågade var hennes skola låg. När hon pekat ut skolan tog mannen tag i hennes arm och höll för hennes mun med sin hand. Mannen drog in henne i liten buske eller häck. Inne i den lilla busken slog han henne på vänster kind med öppen hand och höll en kniv mot hennes hals. Hon var så rädd att hon kissade på sig. Han väntade tills det inte var några bilar och släpade henne sedan i benen och på rygg till en skog i närheten. När de kom till skogen visade han kniven, som var röd eller svart. Inne i skogen tog han av henne kläderna och smörjde in hela henne med lera, även håret och mellan benen. Han tvingade henne också att själv ha in vatten och lera i munnen och ville att hon skulle svälja. Han tog på sig ett par genomskinliga handskar och pillade henne mellan benen. Han sa åt henne att hon skulle ta händerna bakom ryggen och band fast dem med en tröja. Sedan ströp han henne med två händer så att hon inte kunde andas. Hon sparkade med benen och det darrade "massor" i kroppen. Det kändes som om hon skulle dö. Efter att han hade ströpt henne sa han "jag ville bara se hur det kändes på dig". Han tog av sig sina byxor och lade sig på henne, han var tung. Han pussade henne och stoppade snoppen i hennes snippa och kissade vitt på henne. Han torkade bort det med hennes tröja. Innan han gick sa han att om du säger något till polisen eller dina föräldrar så kommer jag döda hela din familj. När han sa det höll han upp kniven.

Han sa också att han hade kompisar med pistol. Mannen tog med sig hennes topp och hennes mobiltelefon, men sa att han skulle skicka mobilen med posten eller att de skulle mötas och hon skulle få tillbaka den. Han sa också att hon skulle sitta kvar och räkna till tusen, men hon rymde redan efter att hon hade räknat till hundra och larmade en bil. De som var i bilen ringde polisen och hjälpte henne hem.

Ahmed Mahamoud har uppgett i huvudsak följande: Den aktuella dagen tog han pendeltåget från Norrköping till Linköping kl. 09.20 och klev av på en ort, som han inte vill nämna, och hämtade pengar. Därefter åkte han tillbaka till Kimstad, där han skulle hämta mer pengar som en kamrat hade lånat av honom. Han skulle ta tåget 10.30 tillbaka till Norrköping, men hans kamrat var försenad. Under tiden han väntade gick han bort till en plats där han tidigare jobbat svart, kollade runt och städade lite bland stenar och jord. Hans kamrat kom precis innan han tog tåget 10.59 tillbaka till Norrköping. På tåget gick han på toaletten för att göra sina behov. Hans kläder var smutsiga redan när han tog på sig dem på morgonen, och hans skor var blöta eftersom han klev i en vattenpöl. Han har inte gjort det som påstås, han har aldrig träffat målsäganden eller varit i skogsdungen. Hon måste ha beskrivit någon som liknar honom. Varför skulle han begå ett så fruktansvärt brott och lämna så mycket spår efter sig? Det enda han kan tänka är att någon vill sätta dit honom och sparat saker och lagt ut på brottsplatsen och även fryst ner hans sperma och placerat på målsäganden.

Leif Melander: Han var i Kimstad tillsammans med en kollega för att titta på ett jobb när de såg en liten flicka som var smutsig hela hon. De stannade bilen och flickan berättade att hon hade blivit kidnappad och att mannen hade kniv. Flickan var lerig från topp till tå, hon grät och var skrädd. Han minns att flickan berättade att mannen sagt åt henne att räkna till tusen innan hon fick gå och han har också ett svagt minne av att hon även hade blivit av med sin telefon. Hans kollega ringde 112 och efter en stund fick flickan själv prata med polisen. Hon berättade om en mörk man med kniv, och de insåg direkt att de hade sett en mörkhyad man, som passade

på beskrivningen, på väg mot stationen strax innan de kom fram till flickan. De reagerade på att mannen gick konstigt, han vinglade och torkade av handen mot en lyktstolpe. Mannen hade mörka kläder och en lite längre jacka, som han tror var mörkgrön eller mörkbrun. De körde flickan hem och efter en stund kom mamman.

Sekretess B: Vid halv tio fick hon ett telefonsamtal från skolan om att Sekretess A hade ont i sitt finger och ville gå hem. Hon sa till läraren att Sekretess A skulle ta sin ryggsäck och gå gångvägen hem och att hon skulle möta henne på vägen. När hon inte mötte Sekretess A gick hon upp till skolan, men såg att Sekretess A:s ryggsäck var borta. Hon antog då att Sekretess A hade tagit den andra vägen. Hon gjorde ett ärende och när hon kom tillbaka till huset fann hon en mycket smutsig Sekretess A med blod vid ena näsborren. Sekretess A sa direkt att de måste flytta eftersom en man skulle mörda henne. Sekretess A grät och skakade. Hon ringde sin arbetskamrat Maria och bad henne komma. När hon kontrollerade om Sekretess A hade några skador såg hon att Sekretess A varken hade topp eller trosor på sig, och att hon var jättelerig över hela kroppen. Sekretess A hade rivsår, bl.a. på handen, och i ansiktet hade hon en massa små blå märken runt ögonen. Sekretess A berättade att hon blivit kidnappad av en stor mörkhyad man, som först hade ställt in henne i ett utrymme under höga buskar och sedan tagit henne över henne till andra sidan vägen, där han hade bundit hennes händer bakom ryggen med en tröja, smetat in henne med lera och även tagit in lera och vatten i hennes mun. Sekretess A hade ett sår på halsen och berättade att mannen hade hållit en kniv mot hennes hals när hon låg ned, men det framgick inte i vilket skede. Sekretess A berättade även att mannen stoppat sina fingrar i hennes underliv, något som hon först sa till Maria. Sekretess A har också berättat att mannen höll för hennes mun så att hon inte kunde andas och att det kändes som hon skulle dö. Mannen hade tagit Sekretess A:s mobiltelefon och hotat att han hade kompisar som skulle komma och mörda henne och hennes familj. Hon har trott på Sekretess A hela tiden, hon var så redig när hon stod på trappen och svarade på varenda fråga utan att tveka en sekund. Efter händelsen har det då och då spontant kommit fler uppgifter från Sekretess A. Bland

annan frågade hon efter cirka en vecka om mörkhyade män kissade samma färg som andra och om de ”kissade mjölk”, och några dagar därefter sa hon att mannen hade haft sin snopp i hennes snippa. Det kan ha skett i samband med att hon sa att det gjorde ont när hon kissade. Några dagar efter händelsen blev det ena ögat helt rött och det andra nästan helt rött. Blåmärkena och rivsåren försvann efter någon vecka, men det röda i ögonen höll i sig flera veckor. Innan händelsen var Sekretess A en glad tjej som gärna satt för sig själv och pysslade eller såg på TV, men efter händelsen vågar hon inte vara själv. Hon håller sig aktiv hela tiden. Sekretess A har försökt att vara en del i skolan, men någon av föräldrarna måste vara med tiden. Hon var hemma de första två veckorna, men sedan blev hon sjukskriven så att hennes man fick ta över. Det har varit nödvändigt för dem att hjälpas åt, eftersom Sekretess A har mycket svårt att somna och kan inte sova ensam. Sekretess A har påbörjat en traumabehandling.

Sekretess C: Han blev uppringd på jobbet och uppfattade att Sekretess A blivit rånad. När han kom hem såg han att Sekretess A var lerig och blödde näsblod. Hon grät, var mycket ledsen och väldigt, väldigt rädd. Sekretess A berättade inte så mycket då, utan han fick veta av poliserna vad som hade hänt. Han har aldrig tvivlat på vad Sekretess A sagt, men har redan från första dagen haft en känsla av att hon hållit tillbaka och att det finns mer att berätta. Senare har han fått höra mer från Sekretess A och Sekretess B. Sekretess A har bl.a. frågat ”om mörka män kissar vitt” och sagt att hon sett mannens snopp, och då blev det rätt uppenbart vad som hade hänt. En gång sa Sekretess A att mannen hade liten snopp och mitt i eländet brast de ut i skratt. Några dagar efter händelsen framträdde märken över munnen och på kinden som såg ut som ett handavtryck. Efter händelsen har Sekretess A varit väldigt otrygg. Det känns som om hon måste göra något hela tiden, för när hon tar det lugnt börjar tankarna komma. Hon har svårt att somna och sover oroligt. Först försökte han arbeta som vanligt, men det fungerade inte eftersom Sekretess B då måste ta både natten och dagen. Han tyckte inte Sekretess A skulle behöva få tillbaka den mobiltelefon som gärningsmannen tog, utan han har fått en ny.

Maria Lembke: Hon är vän till familjen. Den aktuella dagen ringde Sekreteress B och bad henne komma. När hon kom till familjens bostad stod Sekreteress A bara där, chockad och ledsen. Hon var blöt, smutsig och blödde. Sekreteress A hade små prickar under ögonen, som om hon inte fått luft. Hon satte sig med Sekreteress A i knät och A började berätta, men hon minns inte om det var före eller efter att polisen kom och ställde frågor. Sekreteress A berättade för polisen bl.a. att gärningsmannen hade tagit dragit in henne i ett buskage och hade tagit handen över hennes hals och mun så att hon trodde att hon skulle kvävas. När polisen frågade om han gjort andra saker sa Sekreteress A nej. När de andra gått frågade hon själv om mannen hade rört snippan och Sekreteress A svarade då att han hade tagit på snippan med fingrarna. Sekreteress A ville inte berätta om det för andra, men tyckte det var ok om hon istället berättade för polisen vad Sekreteress A hade sagt. När Sekreteress A bytte kläder såg hon att hela kroppen var täckt med lera, barr och löv och att Sekreteress A hade rivsår och smuts på ryggen.

Anna Lätt: Hon är polis och blev kallad till hemadressen. Hon reagerade att på att Sekreteress A var jättesmutsig. Sekreteress A berättade att hon hade träffat på en man när hon var på väg från skolan och att mannen hade fört in henne i skogen. Där hade han hotat henne med kniv och sagt att han hade pistol. Han hade smetat in Sekreteress A med lera och det visade sig senare att han hade tagit av henne kläderna. Sekreteress A sa att gärningsmannen var i 30-årsåldern och hade en beige jacka eller liknande. Sekreteress A var duktig att förklara men vissa frågor gjorde henne obekvämt och hon svarade "vet inte" och började gråta. Eftersom målsäganden bara var nio år ville hon inte pressa henne. Maria Lembke berättade dock sedan att sekreteress A på en rak fråga hade sagt att mannen rört vid hennes underliv. I polisbilen på väg till Barnhus i Norrköping berättade Sekreteress A bl.a. att hon varit rädd att dö när det hände och att hon hade ont i huvudet. De pratade också om varför det var blod i ögonen och hon berättade för Sekreteress A att det kan bli så när man inte får luft.

Karin Gustafsson: Hon är kurator vid BUP och tjänstgör bl.a. på Barnahus. Hon har träffat Sekretess A vid totalt fem tillfällen, mest enskilt men ibland tillsammans med föräldrarna. Sekretess A har berättat på ett levande sätt, med mycket detaljer kring hur hon tänkt och känt. Det märks att det varit svårt att prata om vissa händelser. Berättelsen har varit densamma och har blivit allt mer detaljerad. Sekretess A har varit eftertänksam och mån om att det ska bli rätt. Vid det första tillfället berättade Sekretess A bl.a. att gärningsmannen hade tagit strypgrepp och stoppat in fingrar i hennes snippa och att han kletat in henne med lera. Vid andra mötet berättade Sekretess A att han bundit fast hennes armar. Hon berättade också spontant att han stoppat in sin snopp i hennes snippa. Hon sa det snabbt och det var som hon blev förvånad över att ha sagt det, men det har sedan återkommit vid varje tillfälle. Det är vanligt att en berättelse kommer pö om pö. Sekretess A har många traumasymptom, som påverkar henne både i hem- och skolmiljö och i sömnen. Hon kommer behöva traumabehandling, vilken brukar pågå omkring ett år.

Emilia Byström: Hon har undersökt Sekretess A och skrivit det rättsintyg som åklagaren har åberopat. De viktigaste fynden är rikligt med punktformiga blödningar i hårbotten, ansiktet, läppen och halsen samt sammanhängande blödning i ögonen. Sådana blödningar uppstår när blodflödet hindras och tunna kärl brister, vilket kan ske vid ökat tryck mot bröstet, halsen eller munnen, vilket var fallet här. Det låg en tydlig gräns vid halsen, vilket gör att hon att hon bedömde att trycket legat mot bröstkorgen. Det krävs visst tryck för att blödningar ska uppstå. Den sammantagna skadebilden tyder på att det rört sig om ett betydande tryck under en betydande tid. Det är ovanlig att se skador av den här omfattningen och också att de uppträder även bakom öronen och i hårbotten. Med ”beaktansvärd risk att målsäganden satts i ett livshotande tillstånd” betyder att de skador som uppkommit varit potentiellt livshotande. Det finns inga uppgifter om att målsäganden varit medvetlös, men skillnaden i kroppskonstitution mellan gärningsmannen och målsäganden har medfört stor risk att målsäganden skulle förlora medvetandet. Det var kort tid, nära, att hon gjorde det. Det fanns olika stadier av andnöd. Det första är lufthunger,

då man börjar bli blå i ansiktet samt får sänkt medvetande. Det rör sig om någon minut. Sedan följer ett konvulsionsstadium, då man krampar och skakar under några minuter. Sedan kommer ett tillfälligt andningsstillestånd under ytterligare någon minut, då blodtrycket går ned och hjärtfrekvensen ökar. Sedan är det en terminal apné med långa andningspauser och därefter ett permanent andningsstillestånd. Om man darrar i kroppen har man passerat det första stadiet. Det är inte alltid det finns syns skador i underlivet vid våldtäkt, det beror på vilket våld som använts. Att gärningsmannen hade en liten penis kan ha betydelse för att det inte uppstod skador. De löpande risporna på rygg och axlar och hudavskrapningarna kan möjligen ha uppkommit vid rörelse i terräng.

DOMSKÄL

Vad har hänt?

Videoförhören, som hållits på Barnahus i Norrköping, har såvitt framgår av uppspelningarna genomförts på ett professionellt sätt, t.ex. utan ledande frågor. Sekretess A har berättat på ett självupplevt och detaljerat sätt om vad hon varit utsatt för. Hennes berättelse har i princip inte ändrats från att hon direkt efteråt händelsen kom i kontakt med vittnet Leif Melander och sedan pratade med SOS Alarm, på annat sätt än att det har kommit till fler moment och detaljer. Den har också i allt väsentligt varit lika oavsett vem hon berättat för. Tingsrätten anser att de faktum att det tagit viss tid innan Sekretess A har berättat för polisen om vissa delar av händelseförloppet, och att hon först berättat om det för sina föräldrar och kuratorn, inte minskar trovärdigheten i hennes berättelse, utan det framstår som naturligt med tanke på hennes ålder och det hon varit utsatt för. Redan i anslutning till händelsen svarade hon dessutom jakande på en direkt fråga från Maria Lembke och såväl polisen som hennes föräldrar uppfattade att det kunde finnas mer att berätta.

Sekreteress A:s föräldrar och de hörda vittnena har alla gett ett trovärdigt intryck och deras berättelser stödjer vad hon har berättat. Den tekniska bevisningen i form av fotografier av målsäganden och hennes tillhörigheter, rättsintyg och journalanteckningar ger också ett mycket starkt stöd för riktigheten i Sekreteress A:s berättelse.

Sammantaget anser tingsrätten att Sekreteress A:s uppgifter har synnerligen hög trovärdighet och att de i sin helhet ska läggas grund för bedömningen.

Det är således utrett att en man tagit tag i Sekreteress A, lagt en hand över hennes mun och dragit in henne i en buske eller häck, där han slagit henne och hållit en kniv mot hennes hals. Han har därefter släpat henne över vägen till en skogsdunge i närheten, där han hotat henne med kniven, tagit av hennes kläder eller förmått henne att ta av dem, smörjt in henne med lera, bundit hennes händer bakom ryggen, tagit ett kraftigt tag om hennes hals och över hennes mun, så att hon fick svårt att andas, pussat henne på munnen samt fört in sina fingrar och penis i hennes underliv och fått utlösning på hennes kropp. Mannen har vidare hotat att döda Sekreteress A och hennes familj om hon anmälde till polisen samt tagit med sig Sekreteress A:s tröja och telefon när han lämnade platsen.

Vem var gärningsmannen?

Ahmed Mahamoud stämmer mycket väl in på den beskrivning som Sekreteress A lämnade av gärningsmannen och också på den man som vittnet Leif Melander och hans kollega såg gåendes mot Kimstads station strax innan de träffande på Sekreteress A. Av övervakningsfilm framgår att Ahmed Mahamoud tog ett pendeltåg från Kimstad kl. 11.00 och att han tillbringade en lång stund inne på tågtoaletten. På tåget påträffades senare föremål som tillhörde Sekreteress A. När Ahmed Mahamoud greps var han lerig och hade bl.a. kniv och plasthandskar i fickan, vilket stämmer med vad Sekreteress A har berättat. Av den tekniska utredningen framgår att DNA,

som med extremt hög sannolikt kommer från Ahmed Mahamoud, fanns på en servett och ett Vicks-omslag, som hittades i anslutning till brottsplatsen, och att även den sperma som påträffades på Sekretess A med extremt hög sannolikhet kommer från honom.

Ahmed Mahamouds teori om att någon velat sätta dit honom och därför sparat saker och lagt ut på brottsplatsen samt fryst ner hans sperma och placerat på målsäganden, är enligt tingsrättens mening så orimlig att den kan lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte råder något tvivel om att Ahmed Mahamoud är den man som överföll Sekretess A.

För vilka brott ska Ahmed Mahamoud dömas?

Ahmed Mahamoud ska dömas för människorov

Människorov förutsätter att gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret. Även en tämligen kort förflyttning kan innebära ett bortförande (se bl.a. Jareborg m.fl. Brotten mot person och förmögenhetsbrotten s. 46 samt Svea hovrätts dom 2014-11-19 i mål nr B 9099-14). Ahmed Mahamoud har bemäktigat sig Sekretess A genom att gripa tag i henne och hålla sin hand över hennes mun och dra in henne i en buske. Han har därefter släpat henne över en väg till en skogs-dunge ca 70 – 80 meter bort, där han hållit kvar henne en förhållandevis lång tid. Tingsrätten anser att detta inneburit ett bortförande i den mening som avses i bestämmelsen.

Att Ahmed Mahamoud agerade med uppsåt att skada Sekretess A till liv eller hälsa är uppenbart utifrån vad som inträffade efter bortförandet.

Ahmed Mahamoud ska därför dömas för människorov. Med hänsyn till omständigheterna, bl.a. hans avsikter vid bortrövandet, att han använt kniv, den tid han höll kvar Sekretess A i skogsdungen och det stora lidande och obehag som Sekretess A utsatts för, anser tingsrätten inte att människorovet kan bedömas som mindre grovt.

Ahmed Mahamoud ska inte dömas särskilt för misshandel

Av utredningen framgår att Ahmed Mahamoud i samband med att han, när han dragit henne till busken, har misshandlat Sekretess A genom att utdela slag med öppen hand mot hennes ansikte och hållit en kniv mot hennes hals. Åklagaren har gjort gällande att misshandeln ska bedömas som grov med hänsyn till våldet riktats mot ett barn och Ahmed Mahamoud använt en kniv mot Sekretess A:s hals.

Alternativt har åklagaren gjort gällande att det ska bedömas som grovt olaga hot. Uppsåtliga våldshandlingar som ingår i bemäktigandet konsumeras som regel av människorov, möjligen med undantag för grov misshandel (Jareborg m.fl. Brotten mot person och förmögenhetsbrotten s. 46). Tingsrätten bedömer att även om misshandeln inte orsakat någon bestående skada, var den allvarlig eftersom den riktades mot ett barn och för att Ahmed Mahamoud höll en kniv mot halsen. Omständigheterna är dock inte sådana att den ska bedömas som grov misshandel och det ska därför inte dömas särskilt för denna vid sidan om människorov.

Ahmed Mahamoud ska inte dömas för försök till mord utan för synnerligen grov misshandel

Av Sekretess A:s uppgifter framgår att Ahmed Mahamoud tagit ett kraftigt tag med båda händerna över hennes hals och mun så att hon inte kunde andas, sparkade med ben och armar och darrade i kroppen och kände det som hon skulle dö. Enligt rättsintyget talar undersökningsfynden starkt för att det anlagts kraftigt tryck mot mun/hals/bröstkorgen under en betydande tid, till den grad att det funnits beaktansvärd risk för att målsäganden, under denna tid, försatts i ett livshotande tillstånd.

Rättsläkaren Emilia Byström, som utfärdat intyget, har uppgett att de skador som uppkommit varit potentiellt livshotande, och att skillnaden i kroppskonstitution mellan gärningsmannen och målsäganden har medfört stor risk att målsäganden skulle förlora medvetandet samt att det var kort tid, nära, att hon gjorde det.

Utredningen visar att således att de skador som Ahmed Mahamouds grepp runt Sekretess A:s hals och mun orsakade var potentiellt livshotande. Att ta ett sådant grepp på en nioåring under en inte oväsentlig tid talar för att Ahmed Mahamoud i vart fall var likgiltig för att hon skulle kunna komma att dö.

Ahmed Mahamoud har emellertid släppt taget runt Sekretess A:s hals och mun innan hon förlorade medvetandet.

Enligt 23 kap. 3 § brottsbalken ska den som påbörjat ett försöksbrott inte dömas till ansvar om han frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller annorledes, föranlett att brottet inte fullbordats. Åklagaren har gjort gällande att faran för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. I målet har dock inte kommit fram något som talar mot att Ahmed Mahamoud släppt taget runt halsen och munnen frivilligt, och inte heller något som tyder på att han gjorde det för att han trodde att Sekretess A hade avlidit.

Ahmed Mahamoud ska därför, oavsett vilket uppsåt han haft, inte dömas för försök till mord eftersom han i vart fall avbrutit försöket innan detta varit avslutat. Han ska istället dömas för misshandel. Med hänsyn till den dödsångest och övriga synnerliga lidande som Sekretess A orsakats samt den synnerliga hänsynslöshet som Ahmed Mahamoud visat bl.a. genom att bakbinda ett litet barn och sedan under flera minuter ta ett potentiellt livshotande tag runt hennes hals och mun, ska misshandeln bedömas som synnerligen grov.

Ahmed Mahamoud ska dömas för våldtäkt mot barn

Som framgår ovan har tingsrätten funnit att det är utrett att Ahmed Mahamoud fört in sina fingrar och sin penis i Sekretess A:s underliv och sedan fått utlösning på hennes kropp. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn. Med anledning av mycket allvarliga våld och hot som Ahmed Mahamoud använt och till den särskilda hänsynslöshet han visat både med tanke på att Sekretess A endast var nio år gammal och till tillvägagångssättet, då han först rövat bort henne, tagit av hennes kläder, smetat in henne med lera och bundit hennes händer, ska gärningen bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Ahmed Mahamoud ska inte dömas för rån

Utredningen har visat att Ahmed Mahamoud tog med sig Sekretess A:s tröja och hennes telefon när han lämnade platsen. Tillgreppet skedde efter att han utsatt henne för bl.a. en synnerligen grov misshandel. För att det ska vara fråga om ett rån krävs dock att det är visat att gärningsmannen hade tillägnelseuppsåt. Att Ahmed Mahamoud har sagt till Sekretess A att han skulle lämna tillbaka telefonen har enligt tingsrätten mening inte någon självständig betydelse. Däremot är omständigheterna sådana att Ahmed Mahamouds syfte med att ta med sakerna lika väl ha varit att förhindra Sekretess A att larma polisen när han lämnade platsen och att undanröja bevis från tröjan som att han hade för avsikt att behålla dem. Eftersom det inte är styrkt att Ahmed Mahamoud hade uppsåt att tillägna sig sakerna ska åtalet för rån ogillas.

Ahmed Mahamoud ska dömas för övergrepp i rättssak

Av utredningen framgår att Ahmed Mahamoud, när han skulle lämna platsen efter de andra brotten, hotat Sekretess A med att om hon kontaktade polisen skulle han eller hans kamrater söka upp henne och döda henne och hela hennes familj. Hotet

har gjort Sekretess A mycket rädd för sin och familjens säkerhet. Åtalet för övergrepp i rättssak är därigenom styrkt.

Påföljd

Ahmed Mahamoud förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 25 juni 2018 för grovt sexuellt övergrepp mot barn den 28 april 2017, till fängelse ett år nio månader. Han frigavs villkorligt den 18 september 2019 med en återstående strafftid om sju månader.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. Av utlåtandet framgår att Ahmed Mahamoud vid undersökningen var adekvat och inte uppvisade några tecken på psykiskt lidande. Allvarlig psykisk sjukdom bedömdes inte föreligga, och allvarlig psykisk störning förelåg således inte vid undersökningstillfället. Allvarlig psykisk störning bedömdes inte heller ha förelegat vid tillfället för den misstänkta gärningen. Skäl för rättspsykiatrisk undersökning förelåg således inte.

Ahmed Mahamoud ska dömas för människorov, synnerligen grov misshandel, grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak. Brotten har ett mycket högt straffvärde på minst tio år. Någon annan påföljd än fängelsestraff kan inte komma ifråga.

Det är vidare fråga om återfall i likartad, men ännu allvarligare, brottslighet, endast drygt sju månader efter att Ahmed Mahamoud blev villkorligt frigiven. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas i sin helhet. Enligt tingsrättens mening kan dock inte det snara och allvarliga återfallet i tillräcklig utsträckning beaktas genom förverkandet, utan hänsyn till det ska tas även vid straffmätningen.

Tingsrätten bedömer, med hänsyn till den samlade brottslighetens straffvärde och till återfallet, att påföljden ska bestämmas till fängelse elva år.

Enskilt anspråk

Eftersom Ahmed Mahamoud ska dömas för människorov, synnerligen grov misshandel, grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak, ska han även betala skadestånd till Sekretess A.

Den yrkade kränkningersättningen överstiger inte den ersättning som utgår enligt praxis vid liknande brott. Den yrkade ersättningen för sveda och värk är i enlighet med den schabloniserade ersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten vid våldtäktsbrott av normalgraden. Yrkandena ska därför bifallas.

Ahmed Mahamoud ska även betala skadestånd för förstörda kläder, skor och ryggsäck. När det gäller mobiltelefonen var den, enligt vad som kommit fram i målet, oskadad och har återlämnats till familjen efter att beslaget har hävts. Även om tingsrätten har förståelse för att Sekretess A inte vill använda telefonen, har den dock fortfarande ett värde. Det enskilda anspråket i den delen ska därför ogillas.

Av 5 kap. 1 § skadeståndslagen framgår att skadestånd till den som drabbats av en personskada ska omfatta ersättning för bl.a. sjukvårdskostnader och andra kostnader för den skadelidande, inbegripet skälig kompensation till den som står den skadelidande särskilt nära. Den yrkade ersättning för sjukvårdskostnader, resor och parkering ska därför bifallas. I praxis har skadestånd utgått även för andra ekonomiska förluster för anhöriga som på något sätt kan hänföras till den skadelidande själv. När det gäller yrkandet om ersättning för inkomstförlust för Sekretess A:s vårdnads-havare anser tingsrätten att det är styrkt att hennes tillstånd varit sådant att det varit nödvändigt för dem att vara hemma med henne. Ersättning ska därför utgå för skillnaden mellan arbetsinkomst och föräldrapenning. När det gäller Sekretess B har hon varit sjukskriven en del av tiden. Tingsrätten godtar dock att sömnsvårigheterna gjort att det inte varit tillräckligt med att en av föräldrarna var hemma, utan att det krävts att båda avstått från arbete åtminstone under del av dagen. Om Sekretess B

inte varit sjukskriven hade hon därför enligt tingsrättens mening ändå behövt vara föräldraledig på omkring 50 procent. Tingsrätten anser därför att ersättning för utebliven inkomstförlust för Sekretess A:s vårdnadshavare ska utgå med skäliga 22 300 kr.

Övriga frågor

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Eftersom Ahmed Mahamoud döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ahmed Mahamoud dömts för synnerligen allvarlig brottslighet till ett längre fängelsestraff. Han ska därför vara kvar i häkte tills straffet får verkställas.

Den offentliga försvararen har begärt ersättning med 159 266 kr. Åklagaren har i yttrande konstaterat att det är en relativ omfattande förundersökning som har tagit arbetstid i anspråk. Försvararen har varit förordnad från förundersökningens inledning och har närvarat vid två barnförhör och samtliga förhör med den misstänkte. Åklagaren har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av yrkat belopp. Tingsrätten bedömer med hänsyn till målets omfattning att kostnadsräkningen framstår som skälig och att försvararen ska tillerkännas ersättning i enlighet med den.

Även målsägandebiträdets ersättningsyrkande är skäligt och ska bifallas.

Med hänsyn till Ahmed Mahamouds ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-07-20

B 1231-20

TR 2

Sekreessen för målsägandens personuppgifter och för uppgifter som kan röja hennes identitet ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ställas till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrättens senast den 10 augusti 2020.

Elisabeth Lager



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801008-3239	Datum för dom/beslut 2020-07-20
Efternamn Mahamoud	Förnamn AHMED Dahir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt		måndag - fredag 08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Karin Evlinger

Ansökan om stämning

2020-06-25

Sida 1(5)
Handling 122
Ärende AM-54617-20
Handläggare 204-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

INKOM: 2020-07-06
MÅLNR: B 1231-20
AKTBIL: 52

Norrköpings tingsrätt
Tingsrätten, TR 2
Box 418
601 05 Norrköping

TR mål: B 1231-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Mahamoud, Ahmed Dahir		Tilltalsnamn Ahmed	Yrke/titel
	Personnr 19801008-3239	Medborgare i Sverige	Telefon 0790291310	Tolkbehov
Adress Hagebygatan 102 Lgh 1101 603 58 Norrköping				
Offentlig försvarare/ombud Sofia Falk, Advokaterna Nilsson & Partners AB, Drottninggatan 25, 602 24 Norrköping				
Frihetsberövande m.m. Gripen 2020-04-15, Anhållen 2020-04-15, Häktad 2020-04-17.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**FÖRSÖK TILL MORD, MÄNNISKOROV, GROV MISSHANDEL,
GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, ÖVERGREPP I RÄTTSSAK och
RÅN (5000-K440741-20)**

Målsägande

Sekretess A, som företräds av målsägandebiträde: Malin Birgersson, c/o Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 136, 601 03 Norrköping

Gärning

Ahmed Mahamoud har den 15 april 2020 vid Kimstadsvägen i Kimstad inom Norrköpings kommun bemäktigat sig och fört bort Sekretess A (flicka född 2011) med uppsåt och avsikt att skada målsäganden till liv eller hälsa genom att begå vålds- och sexualbrott mot henne. Ahmed Mahamoud har således tagit tag i målsäganden, med kraft hållit handen för hennes mun och med våld fört henne till en buske^y och där misshandlat henne genom att utdela slag mot hennes ansikte och hålla/dra en kniv mot/över hennes hals.

Ahmed Mahamoud har därefter tagit ett kraftigt tag om målsägandens arm och/eller ben/vrister och släpat henne till en skogsdunge. Där har han försökt att döda målsäganden och medelst våld och hot genomfört vaginalt samlag och/eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är

y/granhäck

Justerat av åkl. vid
HUF 2020-07-06
/Erv

jämförlig med samlag. Han har således tagit av hennes kläder eller förmått henne att klä av sig, pussat henne på munnen, smörjt in henne med lera över kroppen och i munnen samt fört in sina fingrar, lera och sin penis i hennes underliv.

Hotet har bestått av att Ahmed Mahamoud använt en kniv och gjort uttalande med innebörd att han skulle komma att döda målsäganden. Våldet har bestått av att Ahmed Mahamoud fört med sig målsäganden till skogsdungen, som angetts ovan, utdelat slag mot hennes ansikte, knuffat ner henne till marken, bundit hennes händer bakom hennes rygg med en tröja och tagit ett kraftigt tag om hennes hals och över hennes mun samt lagt sig över henne. Våldet har varit livsfarligt då det funnits en beaktansvärd risk för att målsäganden skulle försättas i ett livshotande tillstånd.

Av ovan nämnda gärningar har målsäganden förorsakats bl a smärta, blodvite, punktformade blödningar, underhudsblödningar, ytliga hudavskrapningar/hudrispor, rodnad och andningssvårigheter under en längre tidsperiod.

Ahmed Mahamoud har vidare angripit målsäganden för att hindra henne från att anmäla till polisen genom att med hot om våld göra uttalande med innebörd han skulle komma att skada eller döda henne och hennes familj om hon anmälde till polisen.

Ahmed Mahamoud har dessutom genom våld och hot enligt ovan som för målsäganden framstått som trängande fara stulit hennes mobiltelefon och tröja till ett okänt värde. Gärningen har inneburit vinning för Ahmed Mahamoud och skada för målsäganden.

Misshandeln bör bedömas som grov då Ahmed Mahamoud visat särskild hänsynslöshet och råhet bl a genom att våldet riktats mot ett barn och då Ahmed Mahamoud använt en kniv mot målsägandens hals. Brottet bör i andra hand bedömas som grovt olaga hot då målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet, hotet riktats mot ett barn, kniv har använts samt då gärningen varit av särskild hänsynslös eller farlig art.

Våldtäkt mot barn bör bedömas som grovt brott bl a då Ahmed Mahamoud bortfört målsäganden, bundit fast hennes händer, använt kraftigt våld mot henne och uttalat hot om brottslig gärning, samt att han med hänsyn till tillvägagångssättet och barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vad gäller brottet försök till mord eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ahmed Mahamoud begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 §, 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
4 kap 1 § 1 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
8 kap 5 § brottsbalken
17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Ahmed Mahamoud, beslagsprotokoll 2020-5000-BG45999 p. 13
2. Det yrkas att i beslag taget gods ska bestå som bevisbeslag till dess domen vinner laga kraft:
 - 2020-5000-BG45999 p. 1-2, 4, 6, 15 och 21. Beslaget kan därefter hävas till Ahmed Mahamoud.
 - 2020-5000-BG46004 p. 1. Beslaget kan därefter hävas då anspråk saknas.
 - 2020-5000-BG46440 p. 1-5. Beslaget kan därefter hävas då anspråk saknas.
 - 2020-5000-BG48269 p. 1. Beslaget kan därefter hävas då anspråk saknas.
 - 2020-5000-BG46091 p. 4-5, 8 och 10. Beslaget kan därefter hävas då anspråk saknas.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess A** genom uppspelning av tre videoförhör (totalt ca 4 tim).
2. Förhör med tilltalade **Ahmed Mahamoud**.
3. Vittnesförhör med **Sekretess B** (målsägandens mamma) angående hennes iakttagelser och vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.

4. Vittnesförhör med **Sekretess C** (målsäganden pappa) angående hans iakttagelser och vad målsäganden berättat för honom till styrkande av åtalet.
5. Vittnesförhör med **Leif Melander** angående hans iakttagelser vid tillfället och vad målsäganden berättat för honom till styrkande av åtalet.
6. Vittnesförhör med **Maria Lembke** angående hennes iakttagelser och vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.
7. Vittnesförhör med kurator **Karin Gustafsson** angående hennes iakttagelser och vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.
8. Vittnesförhör med polis **Anna Lätt** angående hennes iakttagelser vid tillfället och vad målsäganden berättat för henne till styrande av åtalet.
9. Vittnesförhör med rättsläkare **Emilia Byström** angående hennes iakttagelser och bedömning av skador till styrkande av åtalet. Förhöret kan hållas via videolänk.

Skriflig bevisning

1. Händelserapport, fu. prot. sid. 14-31.
2. Uppspelning av SOS-samtal (utskrift finns, fu. prot. sid. 3-13).
3. Gripandefoto av Ahmed Mahamoud, tilläggs. prot. sid. 2-4.
4. Beslagsprotokoll, fu. prot. sid. 262-269 och tilläggs. prot. sid. 96-100.
5. Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, fu. prot. sid. 62-151, innehållande,
 - Protokoll över brottsplatsundersökning, fu. prot. sid. 67-87
 - Protokoll över beslag (målsägandens kläder m.m.), fu. prot. sid. 88-106 och tilläggs. prot. sid. 5-10
 - Protokoll över beslag (Ahmed Mahamouds kläder m.m.) fu. prot. sid. 107-140
 - Protokoll över beslag från tåg, fu. prot. sid. 141-147
 - Protokoll över platsundersökning med specialsökhund, fu. prot. sid. 148-151
6. Karta med mätavstånd, fu. prot. sid. 152-153.
7. Uppspelning av övervakningsfilmer från tåg och från pressbyrån.

8. Protokoll över bildundersökning från tågets övervakningsfilm, fu. prot. sid. 158-175.
9. Fotografier på arbetskläder vid yrkesakademin, fu. prot. sid. 176-182.
10. Fotografier på målsäganden tagna av polis, fu. prot. sid. 183-189.
11. Rättsintyg med fotografier avseende målsäganden, fu. prot. sid. 190-227.
Kompletterade rättsintyg med fotografier, fu. prot. sid. 228-239.
12. Journalanteckning, fu. prot. sid. 240-247 och tilläggs. prot. sid. 11-23.
13. Rättsintyg med fotografier avseende Ahmed Mahamoud, fu. prot. sid. 248-260. Kompletterade rättsintyg fu. prot sid. 261.
14. Sakkunnigutlåtande från NFC, fu. prot. sid. 270-281.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 2 dagar (plus halvdag som reservdag)

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.
Bevisningen kommer i allt väsentligt att föredras vid huvudförhandlingen.



Sida 1 av 3

Norrköpings tingsrätt
Per epost

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

INKOM: 2020-06-30
MÅLNR: B 1231-20
AKTBIL: 51

Mål nr B 1231-20, TR 2

Åklagarkammaren i Norrköping ./ Ahmed Mahamoud

angående grov våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivet mål får jag härmed inkomma med Sekreteress A:s skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Sekreteress A yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmed Mahamoud att till henne utge skadestånd med ~~222 376,50~~ kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2020 till dess full betalning sker.
251 628,50

Av beloppet avser 200 000 kr kränkningersättning, 15 000 kr ersättning för sveda och värk och 7 376,50 kr avser ersättning för sjukvårdskostnader och utlägg.

Sekreteress A biträder åtalet.

29 252 kr avser
ersättning för
inkomstförlust

GRUNDER

Ahmed Mahamoud har gjort sig skyldig till brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Gärningen har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av Sekreteress A:s personliga och sexuella integritet. Till följd av gärningen har Sekreteress A drabbats av personskada i form av fysiskt och svårt psykiskt lidande.

Justerat av målsäg. bitr. vid HUF
2020-06-30. /Erri

Sekreteress A har till följd av händelsen orsakats kostnader i form av sjukvårdskostnader, kostnad för resor till och från sjukvårdsbesök och polisförhör, kostnad för ny mobiltelefon och ersättningskläder och skor som blev förstörda vid brottet.

Advokat Malin Birgersson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping
Besöksadress: Södra Promenaden 115

Tel direkt: 011-200017
Tel vx: 011-200010

malin.birgersson@kihlstedts.se
info@kihlstedts.se
www.kihlstedts.se

Org.nr. 916412-5420
Bankgiro: 347-0135
F-skattsedel



Kostnaden för inköp ny mobiltelefon har uppgått till 6 560 kr (se *bilaga 1*), varav försäkringsbolaget har ersatt Sekretess A med 2 895 kr (se *bilaga 2*), efter avdrag för självrisk med 900 kr. Ersättning avseende ny mobiltelefon yrkas med 4 565 kr.

Kostnad för nya skor uppgår till 300 kr (se *bilaga 3*), nya kläder 460 kr (se *bilaga 4*) och ny ryggsäck 140 kr (se *bilaga 4*). I samband med provtagning för hepatit m.m. har Sekretess A haft kostnad för läkemedlet Tapin (lokalbedövning) om 74 kr (se *bilaga 5*).

Sekretess A har haft parkeringskostnader i samband med resor för sjukvårdsbesök, besök hos kurator på Barnahus, besök på Barn- och ungdomspsykiatri samt vid polisförhör med totalt 450 kr (se *bilaga 6*). Vid dessa resor mellan hemmet i Kimstad och nämnda inrättningar i Norrköping, om totalt 5 mil tor och retur, har Sekretess A haft kostnader för resor. Totalt 15 stycken resor à 5 mil. Ersättning yrkas med 18,50 kr per mil, totalt 1 387,50 kr.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas såsom skriftlig bevisning följande

Avseende sveda och värk:

- intyg från legitimerad psykolog/legitimerad psykoterapeut Elizabeth Anebrand, Barn- och ungdomspsykiatriska kliniken ViN, Norrköping av den 22 juni 2020, avseende Sekretess A:s mående och behov av traumabehandling till följd av gärningen, till styrkande av hennes psykiska lidande. För kännedom kommer intyget att ges till tingsrätten i samband med huvudförhandlingen, med hänsyn till de känsliga uppgifter som framkommer i intyget.

Avseende sjukvårdskostnader och utlägg

- Kvitto MediaMarkt avseende ny mobiltelefon, *bilaga 1*,
- Insättningsbesked från Folksam avseende ny mobiltelefon, *bilaga 2*,



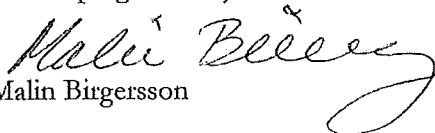
- Kvitto Skopunkten avseende nya skor, *bilaga 3*,
- Kvitto Åhléns Outlet avseende ny ryggsäck, *bilaga 4*,
- Kvitto Lager 157 avseende nya kläder, *bilaga 4*,
- Kvitto Apotek Hjärtat avseende läkemedel, *bilaga 5*,
- Parkeringsbiljetter, *bilaga 6*.

ÖVRIGT

Sekretess A:s vårdnadshavare har båda på grund av gärningen behövt stanna hemma och vårda sitt barn från den 15 april 2020 fram till dagens datum. Vårdnadshavarna kommer även framledes att behöva vara hemma för vård av barn med anledning av gärningen. Ersättning yrkas för den inkomstförlust vårdnadshavarna orsakats till följd av den vård av barn som förekommit. Belopp kan dock anges först under morgondagens huvudförhandling, varvid även bevisning till styrkande av inkomstförlusten kommer att inges.

Fullmakt från vårdnadshavarna kommer att ges in till tingsrätten i samband med huvudförhandlingen.

Norrköping den 29 juni 2020


Malin Birgersson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-27
Jönköping

Aktbilaga 47
Mål nr. B 2548-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801008-3239	Datum för dom/beslut 2020-10-27
Efternamn Mahamoud	Förnamn AHMED Dahir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Karin Henriksson
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se